## 工业互联网联盟测试床组 明星测试床评审标准

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 工业互联网联盟测试床评分表 | | | | |
| 测试床模式 | □ 垂直行业测试床  □ 水平技术测试床 | | | |
| 申报单位 |  | | 评审日期 |  |
| 评价要素 | 评审因素 | 评分标准 | 标准分值 | 得分 |
| 测试床创新性和可复制性（40%） | 1、技术/商业模式在行业中的创新价值（20%） | 很强的创新，有领先性 | 20 |  |
| 未达到领先，但具有一定创新性 | 10 |  |
| 技术水平一般 | 0 |  |
| 2、是否具有广泛 适用性,未来可扩展复制（20%） | 可复制领域广泛 | 20 |  |
| 一般 | 10 |  |
| 差 | 0 |  |
| 方案开放性（15%） | 3、测试床，是否具备开放性 | 开放性好，参与单位多，且可持续加入 | 15 |  |
| 一般，合作单位较少，半开放 | 7 |  |
| 只有一家 | 0 |  |
| AII工业互联网总体架构关联性  （10%） | 4、是否符合AII体系架构，是否对AII架构做有效的补充。（5%） | 有补充 | 5 |  |
| 符合架构 | 2 |
| 一致性差 | 0 |
| 5、是否符合安全框架（5%） | 很符合 | 5 |  |
| 一般 | 2 |
| 安全机制弱 | 0 |
| 交付件和成功标准明确（10%） | 6、测试床提案应该明确具体可交付的产品，能够被评估的有形的资产；提供确切的可以决定测试床的成功标准，以及是否合理 | 交付件明确且合理 | 10 |  |
| 一般 | 5 |
| 差 | 0 |
| 测试床应用商业场景及商业价值（15%） | 7、行业痛点是否明确，是否能有效解决痛点问题/水平技术可解决的问题是否明确（5%） | 痛点明确且针对性强 | 5 |  |
| 一般 | 2 |  |
| 非痛点，针对性不强 | 0 |  |
| 8、经济效益：是否能够在大范围内产生具体的经济影响；商业价值描述是否清晰（例如：解决目前的商业痛点---提高效率、降低成本等等和/或者能够挖掘潜力开拓新的市场）（5%） | 效益显著 | 5 |  |
| 一般 | 2 |  |
| 无明显效益 | 0 |  |
| 9、社会效益：能否在一定范围内产生社会影响（例如：节能环保、解决社会问题、产生较好的社会影响等）（5%） | 效益显著 | 5 |  |
| 一般 | 2 |  |
| 无明显效益 | 0 |  |
| 专利或标准文稿（10%） | 10、是否有专利和标准化文稿产出 | 有输出多篇专利的计划 | 10 |  |
| 一篇 | 5 |
| 无 | 0 |

**评分规则：**

**1、 每位专家根据评分表对项目进行独立打分；**

**2、 秘书处汇总所有打分，分别去掉一个最高分和一个最低分后，对评分表进行算数平均（结果取小数点后两位）后，得到本项目的最后得分，提交给评审专家组审议。**